



## **Incident-evaluatie**

Inzet dinsdag 28 juni 2022

Vliegtuigcrash Zwarte Meer

Opgeleverd: 5 oktober 2022

Vastgesteld:

Uitgevoerd door:

H.D. van der Straten

Waterfunctionaris IJsselmeergebied



## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Managementsamenvatting</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>Incidentomschrijving</b>	<b>7</b>
3.1	Incidentgegevens	7
3.2	Globale tijdlijn	9
3.3	Context van het incident	10
<b>4</b>	<b>Melding en alarmering</b>	<b>11</b>
4.1	Alarmering en doormelding	11
4.2	Inzet van eenheden (coördinatie en afstemming)	12
4.3	Coördinerende GMK	15
4.4	Alarmeringsopties voor een GMK	16
4.5	Protocollen, afspraken en beschikbare hulpmiddelen	17
<b>5</b>	<b>Overige processen.</b>	<b>18</b>
5.1	Op- en afschalen	18
5.2	Leiding en coördinatie	19
5.3	Informatiemanagement	21
5.4	Verbindingen	22
5.5	Publieksinformatie en woordvoering	23
<b>6</b>	<b>Conclusie</b>	<b>25</b>
6.1	Sub-conclusies	25
6.2	Aanbevelingen	27
6.3	Eindconclusie	28



# 1 Inleiding

Evaluëren na incidenten is belangrijk om te behouden wat goed gaat en te verbeteren wat beter kan. De samenwerkende en hulpverlenende (meldkamer)organisaties rondom het IJsselmeer en de Waddenzee willen daarom hun respons op incidenten waar nodig versterken.

Evaluëren in deze zin is het verzamelen en interpreteren van informatie ten behoeve van het bepalen van een objectief waardeoordeel over het proces en het resultaat van incidentafhandelingen door de verschillende samenwerkende meldkamers.

Het doel hiervan is:

- Vaststellen of de werkwijzen, procedures en plannen volgens verwachting zijn gebruikt en werkten.
- Op de kwaliteit van de samenwerking kunnen reflecteren zo nodig verbeteren.
- Op het eigen handelen kunnen reflecteren en zo nodig verbeteren.

## **Gebruikte bronnen**

- Kladblokgegevens meldkamer voor een tijdslijn over het incident en de respons van de betrokken hulpverlenende (meldkamer)organisaties. Op basis van, wanneer beschikbaar;
- Mediaberichtgeving rondom het incident.
- Input via digitale vragenlijst van en zo nodig gesprekken met:
  - De betrokken (leidinggevend) meldkamercentralisten (ongeacht welke organisatie).
  - De betrokken leidinggevend en/of coördinerende ter plaatse bij het incident (ongeacht welke organisatie)
  - Geluidsfragmenten meldkamer C-GMKFGV.

## 2 Managementsamenvatting

Tijdens een lesvlucht vanaf vliegveld Lelystad boven gemeente Zwartewaterland raakt een vliegtuigje in de problemen en crasht in het Zwarte Meer in watergebied behorend bij Veiligheidsregio Flevoland/Gooi & Vechtstreek, nabij de grens van Flevoland met IJsselland. Beide inzittenden komen hierbij om het leven. De melding wordt telefonisch aan Coördinerend meldkamer Flevoland/Gooi & Vechtstreek (C-GMKFGV) en aan meldkamer Oost Nederland (GMKON) doorgegeven. Het KWC wordt separaat via VHF-16 gealarmeerd door een passant op een schip. Er is een reddingsoperatie opgestart (Search- & Rescue) vanuit C-GMKFGV en het Kustwachtcentrum (KWC). Vanuit GMKON werd het incident zelfstandig aangevlogen en werd flink opgeschaald op basis van de eigen 112 melding. Echter was dat niet onmiddellijk bekend bij C-GMKFGV. Reddingseenheden, waaronder een vliegtuig en helikopter van de Kustwacht, de politieheli (Zulu) en Traumaheli werden gealarmeerd. Maar ook varende eenheden van KNRM Urk en Elburg, Rijkswaterstaat, politie en vanuit Flevoland en IJsselland de brandweer met duikers. In verband met gecompliceerdheid van het incident en de behoefte om dit onder een eenhoofdige leiding te coördineren werd Grip 1 afgekondigd. De samenwerking tussen meldkamers is nog niet als vanzelfsprekend. Vooral de landmeldkamers onderling hebben moeite elkaar snel te bereiken en informatie uit te wisselen. De caco's van C-GMKFGV en GMKON hebben contact gehad en het incident met elkaar afgestemd. Voor een centralist is het bij aanvang van het incident belangrijk te bedenken welke processen er spelen en wie daarvoor verantwoordelijk is. Dat kan de snelheid van alarmeren van de juiste eenheden positief beïnvloeden. In dit geval hadden de KNRM eenheden als eerste gealarmeerd kunnen worden en daarna de landeenheden. In de hectiek van de opstart van het incident heeft C-GMKFGV crisispartner CMIJ niet gealarmeerd en geïnformeerd. Het KWC heeft dit in het proces in Vision opgenomen waardoor de CMIJ wel geïnformeerd is door het KWC. RMG kanaal 5 wordt nog niet standaard door iedereen gebruikt bij waterincidenten. Communicatie tussen de eenheden van Veiligheidsregio IJsselland was, met uitzondering van de OvDB van IJsselland, niet mogelijk. RMG 5 was niet gekoppeld en voor de eenheden Zwolle en Zwartsluis is het niet gelukt om te schakelen naar het bijstandskanaal. Het gebruiken van planvorming bij incidenten behoeft nog steeds aandacht. Vooral omdat waterincidenten niet veel voor komen ten opzichte van incidenten op het land, moet er, als zich daadwerkelijk een incident voordoet, veel en snel geschakeld worden. Kennis hebben van de planvorming of dusdanige maatregelen nemen dat je daar snel bij kunt is essentieel. Het proces melding & alarmering is een belangrijk proces om de hulpverlening met land- en waterpartijen goed en adequaat op gang te helpen. Er is geen On Scene Coördinator (OSC) vanuit de Kustwacht aangesteld. Aanstelling hiervan is aan te bevelen om een coördinatie tussen alle eenheden op het water te hebben van hulpdiensten maar ook van particuliere bergers. Rijkswaterstaat heeft via een berger het vliegtuigje veiliggesteld en overgedragen aan de politie en OVV. Helaas ontbrak in deze evaluatie de informatie vanuit GMKON. In GMKON is de enquête voor deze evaluatie door de leidinggevende op de meldkamer verspreid maar daar is van de centralisten geen reactie meer op ontvangen.



### 3 Incidentomschrijving

Tijdens een lesvlucht vanaf vliegveld Lelystad boven gemeente Zwartewaterland raakt een vliegtuigje, een Douglas Blackshape BK160 Gabriël met call-sign PH-TRC, in de problemen. De bemanning van een plezierjacht varende op het Zwarte Meer meldt via VHF kanaal 16 aan het Kustwachtcentrum dat zij het toestel hebben zien neerstorten. Een getuige die naar meldkamer Flevoland – Gooi & Vechtstreek belt, melden dat rookvorming waar te nemen is en zien het toestel neerstorten. Vervolgens vliegt het door naar het Zwarte Meer en valt vanaf ongeveer een kilometer hoogte recht naar beneden. Het vliegtuig belandt met het motordeel rechtop in het relatief ondiepe water van het Zwarte Meer en in de bodem. De twee inzittenden, een leerling piloot en een instructeur, komen hierbij om.

Direct is een reddingsoperatie (Search- & Rescue) vanuit het Kustwachtcentrum (KWC) en de meldkamers C-GMKFGV en GMKON opgestart. Reddingseenheden, waaronder een vliegtuig en helikopter van de Kustwacht, werden gealarmeerd. Maar ook varende eenheden van KNRM Urk, Rijkswaterstaat, politie en brandweer. In verband met gecompliceerdheid van het incident en de behoefte om dit onder een eenhoofdige leiding te coördineren werd Grip 1 afgekondigd.

Het vliegtuig is later door een berger in opdracht van Rijkswaterstaat gelicht en veiliggesteld.

#### 3.1 Incidentgegevens

<b>Incidentnaam:</b>	
<i>Datum</i>	Dinsdag 28 juni 2022
<i>Tijd lokaal en utc</i>	11.05 uur, Lokale tijd
<i>Type incident</i>	Vliegtuig crash (sportvliegtuigje)
<i>Positie (lat/long) en nadere locatieaanduiding</i>	Ter hoogte van: het gebied in de driehoek gevormd door boei ZMN-WNB 20, de Goot en het Scheepvaartgat. (Gemeentelijk ingedeeld gebied) grensgebied tussen gemeente Zwartewaterland en Noordoostpolder. Noordoostpolder FLE
	
<b>Weersomstandigheden:</b>	
Windrichting/windkracht:	Wind Zuid-west (225°)/7-12 m/s (3 bft)
Bewolking:	Zonnig met stapelwolken.
Zicht:	Helder vrij zicht, geen neerslag
Stroomrichting/snelheid:	Niet van invloed
Golfhoogte ter plaatse:	Nihil
Diepte ter plaatse:	De gemiddelde diepte bedraagt 1,0 m.
Watertemperatuur:	12-15°
Omgevingstemperatuur	19,0°
<b>Ingezette eenheden:</b>	
Varende eenheden:	Reddingsboten KNRM Urk 1 en 2, KNRM Elburg, Politie, Brandweer, Rijkswaterstaat, aannemer Hebo, Berger Post
Vliegende eenheden:	Helikopter en vliegtuig Kustwacht, Zulu politie, Traumaheli.
Landeenheden:	Brandweer, politie, GGD, SAR liaison, Gemeente, Rijkswaterstaat

Incident-evaluatie  
Inzet dinsdag 28 juni 2022







## 3.2 Globale tijdlijn

De tijdlijn van de belangrijkste gebeurtenissen van vliegtuigcrash Zwartemeer, dd. 28 juni 2022.

Tijd	Gebeurtenis
11.05	Telefonische melding aan C-GMKFGV. (Door persoon op de wal)
11.07	Informeren caco en Ovd B door centralist van C-GMKFGV.
11.08	Melding via VHF kanaal 16 aan het KWC van bemanning van een plezierjachtje die een vliegtuigje hebben zien neerstorten in het Zwarte Meer.
11.09	Opschaling naar middel waterongeval. Door C-GMKFGV. Afstemming tussen KWC en C-GMKFGV m.b.t. alarmeren KNRM eenheden.
11.11	KWC alarmeert KNRM Reddingsboten Urk 1 en 2.
11.12	KWC stelt CMIJ in kennis. CMIJ heeft zelf geen melding van het incident ontvangen.
11.12	KWC alarmeert Kustwachthelikopter en Kustwachtvliegtuig.
11.14	KNRM reddingsboot Elburg gealarmeerd door KWC.
11.15	Caco GMKON neemt contact met C-GMKFGV en maken afspraak dat GRIP 1 aan de zijde van Flevoland zal plaatsvinden. Niets over de inzet zelf.
11.18	Contact met Lelystad Airport, mogelijk sportvliegtuig vermist, maximaal 2 POB.
11.20	Opschaling naar Grip 1.
11.20	KWC licht Flight Information Centre (FIC) van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) in.
11.21	C-GMKFGV informeert GMKON (brandweer) dat zij volgens inzetvoorstel Kampen en Vollenhove mee-gealarmeerd hebben. GMKON geeft aan ook al flink opgeschaald te hebben en dat duikers van Zwolle en een boot van Zwartsluis ook naar het incident gaan. C-GMKFGV is hierover verrast. Overleg volgt hoe de eenheden in C2000 met elkaar te verbinden.
11.22	KWC belt CGMKFGV met de vraag waar het CoPI komt te staan en geeft aan een SAR liaison te gaan alarmeren.
11.23	KWC alarmeert Unit Luchtvaartpolitie (ULVP). Piketdienst geïnformeerd. Komen ter plaatse.
11.23	KNRM Urk 1 opstappen duikers bij de Loswal.
11.24	KWC alarmeert SAR Liaison voor het CoPI
11.25	KCW informeert militair Air Traffic Control Center (ATCC) en KNRM piketdienst.
11.27	C-GMKFGV belt met KWC en vraagt om scheepvaartverkeer stil te leggen. C-GMKFGV wordt doorverwezen naar CMIJ.
11.28	C-GMKFGV Incident wordt ingeschat op een locatie in Flevoland.
11.28	OvDB IJsselland meldt zich in bij C-GMKFGV.
11.30	KWC informeert Onderzoeksraad Voor Veiligheid (OVV)
11.30	Er is vanuit C-GMKFGV geen C2000 contact met de eenheden uit Zwolle, Zwartsluis
11.36	Lifelineer heeft het wrak visueel.
11.37	KWC informeert bij Verkeerstoren Lelystad welk toestel het betreft. Zij vermoeden de PH-TRC omdat die niet meer op de radar te zien is.
11.39	Het vermoeden welk vliegtuig het betreft wordt gemeld aan C-GMKFGV.
11.40	Brandweerboot Zwartsluis, KNRM Urk en politie ter plaatse bij PD.
11.43	CMIJ geeft aan dat de RWS 58 ter plaatse gestuurd wordt.
11.44	CoPI ingericht op de loswal.
11.47	C-GMKFGV neemt contact met CMIJ over stilleggen vaarverkeer.
11.49	Identificatie van het toestel PH-TRC compleet. Betreft vliegtuig van vliegschool 'Zelf Vliegen'
11.51	SAR liaison ter plaatse.
12.12	Vliegveld waarschuwt voor parachute met raket (gevaar voor detonatie).
12.15	OvDB Flevoland wordt in kennis gesteld van de parachute met raket.

12.19	Drie duikenheden brandweer en politie-eenheid ter plaatse. Slachtoffers aangetroffen in vliegtuigje. Gepoogd ze te bevrijden.
12.30	Aanvang eerste CoPI
12.33	Er wordt rekening gehouden met het zgn. 'Birdstrike' i.v.m. vondst dode zwaan. (Blijkt loos)
12.52	KWC geeft sein 'einde SAR'.
13.15	Aanvang tweede CoPI
13.17	OvDB Flevoland wenst van CoPI duidelijkheid over processen redden of bergen.
13.45	Stoppen met duiken, gaan over op bergen. RWS gaat met aannemer toestel bergen inclusief slachtoffers.
14.33	Aanvang derde CoPI Drone van RWS airborne op 400 voet.
15.03	Afgeschaald Grip 0. RWS en politie gaan over op bergen SO en berging toestel.
22.43	Wrak is geborgen en gaat naar Genemuiden.

### **3.3 Context van het incident**

Vliedschool 'Zelf Vliegen' behoort tot een van de meest ervaren vliedscholen voor MLA & GA in Nederland. Meer dan 40 jaar geleden begon de vliedschool onder de naam 'Driessen School of Skyriders'. Met een groot scala aan moderne sportvliegtuigen richten zij zich op privévliegers met vliegopleidingen voor o.a. het RPL, LAPL en PPL. Daarnaast worden diverse vliegtuigen verhuurd. Zelf Vliegen is gevestigd aan de Emoeweg 4 in Lelystad.

De Blackshape Gabriél is een modern volledig gecertificeerd opleidingsvliegtuig met een 160 pk Lycoming IO-320-D1B-motor, waarbij de instructeur en de student achter elkaar zitten. De Gabriéls worden bij de vliedschool Zelf Vliegen vooral gebruikt ten behoeve van het Transavia Airline Pilot Program (TAPP), maar zijn ook beschikbaar voor andere trainingsvluchten (wanneer het trainingsprogramma van het TAPP dat toelaat). Zelf Vliegen was in 2018 de launching customer van de Blackshape Gabriél. Bouwjaar:2018.

De Italiaanse Gabriél is een tandemseater die geheel is gebouwd van koolstofvezel (carbon). De Gabriél is uitgerust met een Aspen Primary Flight Display EFD1000 Pro; Aspen Multi Flight Display EFD1000; Garmin G-5 (backseat); J.P. Instruments Engine Monitoring EDM900; Garmin NAV1/COM1: GTN650; Garmin NAV2/COM2: GNC255; Garmin GTX335R Transponder; Garmin GMA340 Audio Panel; Stall Warning; ELT: E04 406 MHz, ACK Technologies.

Bron: <http://www.zelfvliegen.nl/>



## 4 Melding en alarmering

Het aannemen van een melding van een incident en het alarmeren van de eenheden is de eerste stap het opstarten van een incidentbestrijdingsorganisatie. Voor een snelle hulpverlening is het belangrijk dat een melding snel wordt omgezet in een effectieve alarmering. Dat is te bereiken door een vaste structuur te hanteren voor de verwerking van een melding en de alarmering van eenheden, zoals vermeld in Incidentbestrijdingsplannen (IBP's) voor het IJsselmeer en voor de Waddenzee.

### Plannen en werkwijzen

De vaste structuur waaraan wordt gerefereerd biedt handvatten voor goede melding en alarmering, ook onder bijzondere omstandigheden. De structuur is vastgelegd in plannen, werkwijzen en afspraken. Deze zijn vastgelegd en beproefd, maar niet onfeilbaar. Bij elk van de hieronder volgende onderdelen kan daarom zowel in worden gegaan op de inhoudelijke melding en alarmering (is het goed gegaan?) als het aanhouden van de afgesproken structuren hierin (is het goed gedaan?).

### 4.1 Alarmering en doormelding

Meldingen kunnen op verschillende meldkamers binnenkomen. Dit zijn het Kustwachtcentrum (KWC), de gemeenschappelijke meldkamers (GMK) van de veiligheidsregio's en de verkeersposten van de nautisch beheerders. Naar aanleiding van de melding bij één van deze meldkamers, volgt alarmering en doormelding bij de andere betrokken meldkamers.

Iedere meldkamer alarmeert zijn eigen eenheden. Het KWC onderneemt de (eerste) acties vanuit de procesverantwoordelijkheid voor Search and Rescue (SAR). Het zo snel mogelijk doorzetten van de melding, als deze niet bij de daarvoor verantwoordelijke meldkamer binnenkomt, is van groot belang.

De vraag die centraal staat in deze paragraaf is of alarmering en doormelding van de initiële melding adequaat en volgens afspraken is gebeurd.

#### 4.1.1 Bevindingen

De initiële melding kwam telefonisch binnen, bij de 112 centrale Driebergen en werd direct doorgeschakeld naar C-GMKFGV. Er waren meerdere telefonische meldingen, ook zijn er meldingen binnengekomen bij GMKON. Er kwam ook een melding via VHF kanaal 16 direct aan het KWC, van de bemanning van een plezierjachtje dat een vliegtuigje had zien neerstorten in het Zwarte Meer.

#### 4.1.2 Analyse

De initiële melding kwam, doorgeschakeld door de 112 centrale in Driebergen, binnen bij de centralist van meldkamer C-GMKFGV. Tegelijkertijd ontving de centralist van GMKON ook telefonische meldingen. Er kwam ook een melding binnen bij de Watch-officer Kustwacht via het noodkanaal VHF16. Dit was aanleiding voor de Watch-officer direct contact op te nemen met C-GMKFGV en vernam toen dat er ook bij C-GMKFGV meldingen waren binnengekomen. Vanuit de incidentrapporten is er geen onmiddellijk contact gesignaleerd tussen GMKON en het KWC. Er is op dat moment ook geen direct contact gesignaleerd tussen de C-GMKFGV en GMKON.

#### 4.1.3 Sub-conclusie

De VHF-melding is meteen bij de juiste meldkamer, het KWC terecht gekomen. Doordat de Watch-officer snel contact opnam met C-GMKFGV kon de initiële snel gedeeld worden en is hiermee in overeenstemming met de afspraken in het IBP IJsselmeer 2018 verlopen. Er is geen onmiddellijk contact gesignaleerd vanuit GMKON met het KWC of met C-GMKFGV.

#### 4.1.4 Aanbeveling

Meld als (C-)GMK direct het incident door bij de procesverantwoordelijke voor Search and Rescue, in dit geval de Kustwacht, zodat door de bundeling van informatie direct een inschatting te maken is óf er zich daadwerkelijk een incident heeft voorgedaan, voor het in beeld brengen van de juiste locatie waardoor ook de procesverantwoordelijkheid duidelijk wordt en voor het snel bepalen van de juiste hulpverlening.

### 4.2 Inzet van eenheden (coördinatie en afstemming)

Volgens het IBP alarmeert iedere meldkamer zijn eigen eenheden. Op basis van de primaire procesverantwoordelijkheid voor Search and Rescue dient het KWC de eerste stappen te ondernemen.

De centrale vraag bij dit onderdeel is of op basis van de beschikbare (eerste) informatie de juiste inzet van eenheden (kwantitatief en kwalitatief) wordt geïnitieerd. Over de inzet van deze eenheden dient afgestemd te worden en de inzet van deze eenheden dient gecoördineerd te worden.

#### 4.2.1 Bevindingen

Naar aanleiding van de telefonische melding heeft C-GMKFGV om 11.09 uur de eigen eenheden (Waterongevallenvoertuigen Lelystad, Urk en Zwolle en TS-en) gealarmeerd en vervolgens de Caco en de Zulu (deze laatste via OCLE). Om 11.09 uur wordt de C-GMKFGV door het KWC geïnformeerd over het incident en de door hen ingezette eenheden. In dat gesprek wordt door C-GMKFGV gedeeld dat er opgeschaald wordt naar Grip 1. Om 11.11 uur, heeft het KWC haar eenheden Urk 1 en Urk 2 gealarmeerd, gevolgd door de CMIJ, Kustwachthelikopter, Kustwachtvliegtuig, KNRM Elburg. Uit de incidentrapportage blijkt niet dat GMKON door het KWC is geïnformeerd over de inzet van KNRM Elburg. Daarna volgen vanuit het KWC, C-GMKFGV en GMKON meerdere alarmeringen.

KWC	Tijd	(C-)GMKFGV
	11.05	Ontvangst initiële telefonische melding door C-GMKFGV.  Ontvangst telefonische meldingen bij GMKON.
	11.07	C-GMKFGV informeert eigen Caco
Ontvangst VHF-16 melding door KWC	11.08	
	11.09	Alarmering Waterongevallenvoertuigen Urk, Lelystad, Zwolle en TS-en en van Vollenhove en Kampen door C-GMKFGV.
Alarmering C-GMKFGV, afstemming gealarmeerde eenheden en aanlandingsplaats.	11.09	
KWC alarmeert KNRM reddingsboten 1 en 2	11.11	Alarmering OCLE (zulu)



KWC stelt Centrale Meldpost IJsselmeergebied (CMIJ van Rijkswaterstaat) in kennis.	11.12	
Alarmering SAR helikopter en Kustwachtvliegtuig.	11.12	
KWC alarmeert KNRM reddingsboot Elburg.	11.14	
KWC neemt contact met C-GMKFGV ter afstemming aanlandingsplaats.	11.14	
	11.15	Caco GMKON neemt contact met C-GMKFGV waarbij afgesproken wordt dat de Grip 1 aan Flevolandzijde plaats heeft.
	11.16	Vraag uitgezet bij vliegveld Lelystad of zij een vliegtuig missen.
	11.18	Caco C-GMKFGV schaaft op naar Grip 1
KWC licht OCLE in	11.19	
KWC informeert C-GMKFGV	11.19	
	11.21	C-GMKFGV informeert GMKON over de alarmering van Vollenhove en Kampen door C-GMKFGV.
	11.26	C-GMKFGV vraagt het scheepvaartverkeer stil te leggen.

#### 4.2.2 Analyse

C-GMKFGV heeft eerst haar eigen eenheden gealarmeerd en vervolgens de Caco. De ingegeven locatie van het incident heeft er in het GMS voor gezorgd dat ook een TS van Vollenhove en van Kampen gealarmeerd zijn. Procedureel wordt dan ook GMKON geïnformeerd door C-GMKFGV. Uit dat contact (om 11.21 uur) blijkt dan dat GMKON zelf inmiddels flink heeft ingezet op basis van de eigen 112 melding.

Drie minuten later dan de initiële melding ontvangt het KWC een melding via VHF16. Naar aanleiding daarvan heeft het KWC haar eigen eenheden (KNRM) gealarmeerd. Achtereenvolgens worden OCLE en tenslotte C-GMKFGV geïnformeerd. Meteen na de VHF melding heeft de Watch-officer van het KWC contact gezocht met de centralist van C-GMKFGV. Daarin is bekend geworden dat C-GMKFGV een telefonische melding had ontvangen over de vliegtuigcrash, zijn de wederzijdse gealarmeerde eenheden informatief en is een voorgestelde opstap- en aanlandingsplaats besproken.

De CMIJ is door het KWC geïnformeerd over een 'mogelijk' incident op het Zwarte Meer. Op verzoek van de OvDB (Flevoland) heeft C-GMKFGV contact opgenomen met de CMIJ en heeft verzocht om het scheepvaartverkeer stil te leggen. Voorafgaand hieraan is hierover het KWC gebeld met deze vraag. Kennelijk was het bij C-GMKFGV niet duidelijk dat de CMIJ hiervoor procesverantwoordelijk is. Bij de CMIJ werd toen pas duidelijk dat er daadwerkelijk een incident zich had voorgedaan op het Zwarte Meer. De RWS 58 was inmiddels ter plaatse gestuurd.

Gezien het aantal handelingen wat moet worden verricht voor het alarmeren en briefen van de eigen eenheden is het begrijpelijk dat het informeren van elkaars meldkamer na enige minuten wordt gedaan. In het IBP worden geen specifieke eisen gesteld aan het informeren van de betrokken meldkamers naar elkaar.

Hierna waren de betrokken meldkamers C-GMKFGV, GMKON, het KWC, LEOC, CMIJ en geïnformeerd over de inzet van eenheden voor de SAR-actie.

### **4.2.3 Sub-conclusie**

De informatieoverdracht tussen C-GMKFGV (centralist) en GMKON (Caco) om 11.15 uur is in eerste instantie niet volledig geweest. Er is toen afstemming geweest over de locatie van het incident en over de Grip 1 opschaling waarbij is afgesproken dat deze voor Flevoland zou zijn. Om 11.21 uur, bij het tweede contact, informeerde de centralist van C-GMKFGV aan de centralist Brandweer van GMKON dat hij, volgens het inzetvoorstel voor de betreffende incidentlocatie, Kampen en Vollenhove (TS) had gealarmeerd. In de interactie tussen deze centralisten werd het voor de centralist van C-GMKFGV toen pas duidelijk dat er ook meldingen bij GMKON waren binnengekomen en dat GMKON al diverse eigen eenheden had gealarmeerd en het incident zelfstandig aan het aanvliegen was. Toen werd duidelijk dat ook de duikers van Zwartsluis ook voor het incident gealarmeerd waren door GMKON. Er is de afspraak gemaakt dat GMKON de verkorte kiescodes zou delen met Zwolle en Zwartsluis om in verbinding met C-GMKFGV te kunnen staan. Afgesproken is ook dat de OvDB van IJsselland contact zou opnemen met C-GMKFGV.

Ook de informatieoverdracht tussen het KWC en CGMKFGV is niet volledig geweest. Om 11.09 uur is er een eerste contact geweest tussen C-GMKFGV en het KWC. Daarin werd duidelijk dat er een initiële telefonische melding en een melding via VHF-16 waren binnengekomen. Er is afgestemd dat KWC de KNRM zou alarmeren en de Kustwachthelikopter. Om 11.22 uur is er wederom contact tussen het KWC en de C-GMKFGV geweest waarbij de plaats van het CoPI werd afgestemd en werd aangekondigd dat de SAR-liaison voor in het CoPI gealarmeerd zou worden. Niet is afgestemd dat de organisaties LEOC (Zulu), OVV, FIC, ULVP en CMIJ vanuit het KWC zijn gealarmeerd.

De CMIJ was eerder door het KWC op de hoogte gesteld van een mogelijk incident op het Zwarte Meer. De bevestiging hiervan kregen zij van de C-GMKFGV toen verzocht werd om afsluiting van het vaargebied voor het overige vaarverkeer.

Opvallend is ook dat in de contacten tussen de centralisten van de diverse meldkamers er telkens andere centralisten of Caco betrokken waren. Zo waren bij C-GMKON twee centralisten en een caco betrokken. Bij het KWC waren twee Watch-officers en een Duty-officer betrokken.

Over het onderling informeren van betrokken meldkamers staan geen specifieke afspraken of eisen in het IBP IJsselmeer 2018.

### **4.2.4 Aanbeveling**

Stel je als centralist de vraag welke processen (in dit geval Search and Rescue) spelen hier een rol, binnen welk werkgebied ligt de incidentlocatie, van wie zijn deze processen, wie raken ze en wie moet daarvoor het eerste gealarmeerd en/of geïnformeerd worden? Mogelijk dat dit de tijd die nu tussen de (initiële) melding en de informatie-uitwisseling tussen meldkamers zit wat kan verkorten en dat het duidelijk is dat het in dit geval het proces Search and Rescue betreft.

Op dit moment zijn er geen specifieke eisen gesteld aan de informatie-uitwisseling tussen meldkamers. Het zou goed zijn hier toch een modus te vinden voor het informeren en volledigheid van de informatie zodat het opgenomen kan worden in de update van het IBP.

Probeer de informatieoverdracht aan meldkamers zoveel mogelijk bij één centralist per meldkamer te leggen zodat het beeld niet te verdeeld raakt onder centralisten van dezelfde meldkamer.



### 4.3 Coördinerende GMK

Bij incidenten in het IJsselmeergebied doet zich regelmatig de situatie voor dat meerdere veiligheidsregio's met hun meldkamers betrokken zijn. Bij het betrekken van meerdere (of meer dan één) meldkamers, is een centraal punt aangewezen als coördinatiepunt: de coördinerende gemeenschappelijke meldkamer (C-GMK).

De centrale vraag in deze paragraaf is of de coördinerend GMK in dit incident haar rol heeft gepakt zoals verwacht wordt c.q. mag worden.

#### 4.3.1 Bevindingen

Bij dit incident waren C-GMKFGV, GMKON, Kustwachtcentrum en Centrale Meldpost IJsselmeergebied betrokken. De vermoedelijke locatie van het incident in het Zwarte Meer was gelegen in het grensgebied tussen de verantwoordelijkheid van C-GMKFGV en van GMKON. Omdat de exacte incidentlocatie na de melding nog onbekend was heeft C-GMKFGV op dat moment opgetreden als Coördinerend meldkamer. Tijdens de zoekactie bleek dat het vliegtuig in het werkgebied lag van C-GMKFGV waarvoor C-GMKFGV zelf verantwoordelijk is.

GMKON heeft begrijpelijk genoeg na de meldingen hierover het incident behandeld als zijnde een incident op het grondgebied van VR IJsselland. Echter was ook voor GMKON de exacte incidentlocatie nog onbekend. Volgens het IBP zou in dat geval de coördinatie bij C-GMKFGV moeten liggen, maar in ieder geval afstemming over de inzet. In het contact tussen de Caco GMKON en de centralist van C-GMKFGV is besproken en afgestemd dat aan de zijde van Flevoland opgeschaald zou worden. Er is toen niet besproken dat GMKON naar aanleiding van de meldingen al grootschalig had opgeschaald en op het incident had ingezet. Dat werd pas duidelijk toen de centralist van C-GMKFGV contact op nam met de centralist van GMKON om hen te informeren over de alarmering van Kampen en Vollenhove. Toen werd pas duidelijk dat ook brandweer van Zwartsluis met boot gealarmeerd was. Er was geen afstemming met C-GMKFGV over het in totaal aantal ingezette eenheden en de afschaling aan de IJssellandse kant.

De locatie van het incident in het Zwarte Meer was ook voor het KWC nog niet exact bekend. Het KWC heeft contact gelegd met C-GMKFGV als coördinerend meldkamer.

De CMIJ is op grond van de VHF-16 melding in eerste instantie geïnformeerd door het KWC. Vanuit de rol van coördinerend meldkamer is de CMIJ niet direct door C-GMKFGV geïnformeerd maar kwam bevestiging van een daadwerkelijk incident naar voren bij de vraagstelling of het vaarverkeer op het Zwarte Meer kon worden gestremd.

#### 4.3.2 Analyse

De afspraak uit het IBP IJsselmeergebied 2018 luidt dat de keuze voor een C-GMK afhankelijk is van de incidentlocatie. Als de incidentlocatie niet bekend of nog onduidelijk is start de Coördinerend GMKFGV het incident. Ook is aangegeven dat het overdragen van taken van een C-GMK ten tijde van het incident niet wenselijk is, ook niet als de locatie van het incident bij nader inzien in een andere regio blijkt te zijn. Deze C-GMK geldt als centraal informatiepunt, wordt gevoed door alle betrokken GMK's, en coördineert acties van de andere GMK's met betrekking tot inzet landeenheden. Gespreksgroepen worden gekoppeld. De C-GMK communiceert met de CMIJ en het KWC. Afstemming vindt altijd plaats tussen de C-GMK, de CMIJ en het KWC.

#### 4.3.3 Sub-conclusie

Er bestond voor de C-GMKFGV, GMKON en KWC aan de hand van de meldingen van het incident onduidelijkheid over de exacte incidentlocatie. Hierdoor is volgens het IBP C-GMKFGV coördinerend meldkamer. Dit werd niet meteen zo ingeschat door GMKON. Wat

daar de oorzaak van is, is niet duidelijk geworden. Hierdoor was het voor GMKFGV verrassend dat er vanuit GMKON eenheden gealarmeerd waren en was onbekend welke eenheden er gealarmeerd waren.

KWC informeerde C-GMKFGV direct. Er zijn werkafspraken gemaakt. Tijdens het incident is diverse keren contact geweest tussen deze meldkamers.

Er heeft geen afstemming vanuit C-GMKFGV plaatsgevonden met de CMIJ. Wel zijn zij nader geïnformeerd dat er daadwerkelijk een incident was op het moment dat zij bevroegd werden om de vaarweg af te sluiten.

Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen C-GMKFGV en GMKON waarbij niet bekend was dat GMKON het incident zelf aanvloog.

#### **4.3.4 Aanbeveling**

Vergewis je als meldkamer de afspraken over wanneer een coördinerend meldkamer wordt ingezet. Informeer elkaar volledig en neem daar ondanks de drukte wat meer tijd voor. Zeker in de rol van C-GMKFGV dient er contact te zijn met álle meldkamers die betrokken zijn bij het incident.

### **4.4 Alarmeringsopties voor een GMK**

Meldingen via vaste lijnen komen direct bij de GMK van het betreffende gebied. In de Randmeren kan het daarom zo zijn, dat een GMK de eerste melding van een incident ontvangt. Hieronder zijn de alarmeringsopties voor een GMK uitgewerkt. De GMK kiest de optie, afhankelijk van waar de incidentlocatie is.

- 1. Indien de incidentlocatie dicht bij de kant is, gaat de alarmering als volgt:*  
GMK alarmeert eigen eenheden en informeert het KWC en de C-GMK. De C-GMK en het KWC onderhouden vervolgens contact.
- 2. Als de incidentlocatie niet dicht bij de kant is, of wanneer de locatie onbekend is, dan gaat de alarmering als volgt:*  
GMK alarmeert het KWC. Het KWC licht de C-GMK in. De C-GMK heeft de coördinerende rol en heeft contact met GMK over wel of niet alarmeren eenheden GMK

#### **4.4.1 Bevindingen**

Het incident op het Zwarte Meer is door meerdere getuigen aan de wal per telefoon gemeld aan de 112-centrale in Driebergen. Deze telefoontjes zijn doorgeschakeld naar de betrokken C-GMKFGV en naar GMKON. Ook is door een schipper via VHF-16 het incident rechtstreeks gemeld aan het KWC.

#### **4.4.2 Analyse**

De alarmeringsopties voor een GMK waren bij dit incident van toepassing omdat de melding eerst bij een GMK binnenkwam.

#### **4.4.3 Sub-conclusie**

Voor dit incident was alarmeringsoptie 2 van toepassing. Tussen de initiële telefonische melding bij C-GMKFGV en de VHF-16 melding bij het KWC zat slechts drie minuten tijdsverschil. In dit geval was het KWC eerder met het informeren van C-GMKFGV. Niet bekend is of GMKON contact met het KWC heeft opgenomen op grond van de meldingen. In de





incidentrapportage van het KWC is daarover niets terug te vinden. Vanuit GMKON is geen informatie vanuit de uitgebrachte enquête ontvangen.

#### 4.4.4 Aanbeveling

Blijf ten alle voor ogen houden welk proces hier dominant is en wie hiervan proceseigenaar is. In dit geval was dat gezien de locatie de Kustwacht. Het is belangrijk dat de Kustwacht de doormelding krijgt en de eigen KNRM eenheden direct kan alarmeren.

### 4.5 Protocollen, afspraken en beschikbare hulpmiddelen

Diverse protocollen, afspraken en hulpmiddelen zijn gemaakt en beschikbaar waar het gaat om incidentbestrijding op het IJsselmeer. Deze protocollen en afspraken staan onder andere vastgelegd in het Incidentbestrijdingsplan IJsselmeer 2018 (IBP), in scenario's en maatregelen per scenario. Daarnaast is de SAMIJ/CRW app beschikbaar in de App-store en op Google-Play. Een centralist moet op basis van de melding een inschatting maken voor de gewenste alarmering. Om dit proces gestructureerd te laten plaatsvinden, is de melding te kwalificeren naar scenario's.

Bij de SAMIJ betrokken meldkamers hebben "meldkamerprotocollen". Dit zijn protocollen voor de meldkamers om te gebruiken bij:

- Het doorlopen van verschillende scenario's,
- De keuze van de C-GMK.

De protocollen geven per onderwerp een samenvatting, specifiek voor de meldkamer, van de informatie die in het betreffende IBP is beschreven.

De vraag in deze paragraaf is of deze protocollen en afspraken toegepast zijn (zoals bedoeld), toepasbaar waren in de specifieke omstandigheid en of er bij (bewuste) afwijking van deze protocollen en afspraken afstemming en vastlegging is geweest.

#### 4.5.1 Bevindingen

Uit de enquête blijkt dat het nog niet standaard is om te werken op basis van bestaande planvorming. Het KWC werkt standaard met Action Plans in Vision en heeft vanuit het IBP het overzicht aanlandingsplaatsen gebruikt. Bij C-GMKFGV is men bekend met het IBP IJsselmeergebied 2018 maar heeft men dat niet in zijn volledigheid gebruikt, alleen het overzicht aanlandingsplaatsen.

Uit de enquête blijkt ook dat de operationeel leidinggevendenden ter plaatse geen van allen hebben gewerkt op basis van bestaande planvorming.

#### 4.5.2 Analyse

Het scenario dat het best past bij deze melding is beschreven op "Scenariokaart 1, mens en dier in nood". Op de scenariokaart wordt aangegeven dat het scenario kan optreden als gevolg van uiteenlopende incidenten, waaronder een gecrasht vliegtuig. Het scenario is gebaseerd op een incident met/op een schip op groot water.

Wat duidelijk blijkt uit het IBP is dat de Kustwacht als procesverantwoordelijke de leiding en coördinatie heeft over de SAR-actie. Tot GRIP 1 is de Kustwacht ook verantwoordelijk voor de communicatie en voorlichting over de SAR-actie. Verder kan er sprake zijn van slachtoffers die directe medische hulp behoeven. Coördinatie van maatregelen wordt beschreven in het kader van het vaststellen van aanlandingsplaatsen. Alle mogelijke betrokken partijen staan in de scenariokaart benoemd. Voor de betrokken meldkamers staan de verantwoordelijkheden benoemd. Benoemd is dat OvDB en KWC overleggen als de zoek- c.q. reddingsactie moet worden

stopgezet, bijvoorbeeld door het verstrijken van het 'gouden uur'. Het SAR proces wordt dan beëindigd door het KWC.

#### **4.5.3 Sub-conclusie**

Gesteld kan worden dat planvorming niet door iedereen is gebruikt en als het gebruikt is, is het niet volledig gebruikt, maar alleen voor het kiezen van een aanlandingsplaats. Een reden voor het niet (volledig) gebruiken van planvorming is niet aangegeven.

#### **4.5.4 Aanbeveling**

Breng het gebruik van planvorming nog meer onder de aandacht. Niet alleen onder de operationele eenheden, maar ook bij centralisten op meldkamers. Wijs eenieder op de SAMIJ/CRW app waar voor iedere functionaris, in de incidentbestrijding op het water, in verkorte vorm aanwijzingen en aanbevelingen staan.

### **5 Overige processen.**

De focus van deze evaluatie is het proces melding en alarmering van de bij incidenten op het IJsselmeergebied samenwerkende meldkamers en hulpdiensten. Vanuit deze evaluatie komen ook observaties over overige (hoofd)processen van crisisbeheersing naar voren. In dit hoofdstuk zullen deze observaties thematisch behandeld worden. Waar relatie kan of moet gelegd naar afgesproken structuren, plannen of werkwijzen, zal dit in de behandeling van het thema meegenomen worden. Het gaat dus zowel om of het goed is gegaan, als dat het goed is gedaan.

#### **5.1 Op- en afschalen**

Het op- en afschalen in de incidentbestrijdingsorganisatie is afhankelijk van een aantal factoren, zoals de ernst van het incident, de omvang van het incident, de plaats van het incident en de ernst van de situatie voor externe organisaties. Uiteindelijk dient tijdens de opschaling het juiste aantal en het juiste niveau van mensen en middelen te worden ingezet.

Op- en Afschaling kan binnen één organisatie (monodisciplinair) en binnen meerdere organisaties in samenwerking (multidisciplinair) plaatsvinden. Het gaat hierin om zowel het op- en afschalen schalen in monodisciplinaire zin (inzet van extra eenheden) als in multidisciplinaire zin (afkondigen van GRIP).

##### **5.1.1 Bevindingen**

De caco van C-GMKFGV heeft om 11.18 uur grip 1 afgekondigd op verzoek van de OvDB. Aanleiding hiervan is dat voor het afhandelen van het incident verschillende hulpdiensten en crisispartners noodzakelijk waren onder een gecoördineerde eenhoofdige leiding.

Om 11.19 uur wordt het Kustwachtcentrum door de centralist van C-GMKFGV in kennis gesteld van de opschaling naar GRIP 1. De liaison Kustwacht (KNRM 'er) wordt gealarmeerd.

De CMIJ is op de hoogte gesteld van het incident, in eerste instantie door het KWC en daarna, over de opschaling tot GRIP 1 door C-GMKFGV. Hierdoor kon de OvdW van Rijkswaterstaat gealarmeerd worden.

Om 12.30 uur start de eerste CoPI. Om 12.52 uur wordt door de Kustwacht het sein 'Einde SAR' gegeven.



### 5.1.2 Analyse

De bevoegdheid tot op- en afschalen ligt volgens het referentiekader regionaal crisisplan bij leidinggevendenden van de operationele diensten en bij de burgemeester. Als vanuit het KWC of de CMIJ opschaling gewenst is dan dienen zij in contact te treden met de GMK. In de (meeste) veiligheidsregio's zijn ook de caco's en de centralisten van de GMK bevoegd tot het instellen van de opschalingsprocedure. Indien behoefte is aan eenhoofdige leiding of opschaling wordt multidisciplinair opgeschaald waardoor afstemming en prioritering van de processen door de diensten in multidisciplinair verband plaats kunnen vinden. De sleutelfunctionarissen die bij de bestrijding moeten optreden zijn via de GRIP gekoppeld aan de opschalingsniveaus. Op die manier is geborgd dat op het juiste niveau, de juiste mensen beslissingen kunnen nemen.

Belangrijk is dat de On Scene Coördinator (OSC), Centralisten Kustwachtcentrum en van de Centrale Meldpost IJsselmeergebied (CMIJ) op de hoogte te zijn van de opschaling in GRIP-structuur.

De afschaling vindt plaats zodra dat mogelijk is, na instemming van hoogst leidinggevende functionarissen, volgens de GRIP-procedure in elke regio. De afschaling vindt gefaseerd (naar niveau) en gecoördineerd plaats, na expliciete kennisgeving aan of besluitvorming van het direct bovenliggende niveau. Dit met inachtneming van de belangen van alle betrokken partners in de samenwerking. De afhandeling van een incident kan na de afschaling in de nazorgfase nog enige tijd in beslag nemen.

### 5.1.3 Sub-conclusie

De GRIP 1 is door de juiste functionaris, in dit geval de OvDB, verzocht en afgekondigd door de Caco. Aanleiding hiervan was dat voor het afhandelen van het incident verschillende hulpdiensten en crisispartners noodzakelijk waren onder een gecoördineerde eenhoofdige leiding. Er is naar de standaard functionarissen voor een Grip 1 op de gebruikelijke wijze gealarmeerd. Leider CoPI, Informatiemanager, Ondersteunend informatiemanager, OvDB, OvDBz, OvDG, OvDP, Communicatie, zijn via de pager gealarmeerd. Het Kustwachtcentrum en de CMIJ zijn telefonisch geïnformeerd over de opschaling door de centralist van C-GMKFGV. Hierdoor zijn ook de Liaison Kustwacht (11.28 u) en de OvdW en de gealarmeerd.

### 5.1.4 Aanbeveling

Geen

## 5.2 Leiding en coördinatie

Het proces Leiding & coördinatie behelst voor alle disciplines (horizontaal) en voor alle niveaus (verticaal):

- Het in onderlinge samenhang vaststellen van de prioriteiten bij de bestrijden van het incident (de besluitvorming);
- Het coördineren van en leidinggeven aan de feitelijke bestrijding c.q. aan de inhoudelijke rampbestrijdingsprocessen;
- Het monitoren van resultaten en...
- het op basis hiervan beoordelen en bijstellen van de bestrijding

Aspecten die bij leiding en coördinatie behoren zijn onder andere de gegeven operationele leiding aan het incident en de coördinatie van het plaats incident. Bij de meldkamers en de daarvandaan gealarmeerde leidinggevendenden ligt de taak de incidentbestrijding aan te sturen en zo nodig bij te sturen. Onderstaand wordt de operationele leiding – voornamelijk vanuit de meldkamers – en de coördinatie plaats incident – voornamelijk door de gealarmeerde leidinggevendenden – apart behandeld.

### **5.2.1 Bevindingen operationele leiding**

Het incident is gestart bij C-GMKFGV en al snel gevolgd door het KWC omdat ook daar een melding per VHF -16 binnenkwam. Het KWC trad op als het centrum dat de operationele leiding had over het proces SAR. Na de afkondiging van grip 1 lag de operationele leiding van de processen bij de leider CoPI, met uitzondering van het proces SAR. Zowel C-GMKFGV als het KWC alarmeerden eenheden, zetten deze in en informeerden betrokken crisispartners en instanties.

Het KWC heeft geen On Scene Coördinator (OSC) aangewezen. De SAR liaison ter plaatse coördineerde en zorgde ter plaatse voor afstemming van de uitvoering van de SAR-actie met de Officieren van Dienst van de landzijde. Toch is bij aanvang van het incident voor de C-GMKFGV en de OvDB en later voor het CoPI niet meteen duidelijk geweest welke eenheden zich op het water bevonden. De OSC zou in verband met de samenwerking van hulpdiensten met particuliere bergers zeker meerwaarde hebben gehad.

Nadat het CoPI was opgestart lag de operationele leiding volledig bij de Leider CoPI.

Het besluit einde SAR is door het KWC genomen. Uit het verslag van de CoPI en de Log Print uit Vision is niet op te maken of er advies is gegeven c.q. afstemming geweest over het sein 'Einde SAR' tussen de CoPI en het KWC.

### **5.2.2 Analyse operationele leiding**

Het KWC had de operationele leiding over de reddingboten, het Kustwachtvliegtuig en de SAR-helikopter. Het KWC had geen OSC aangesteld die kon zorgen voor de coördinatie en afstemming van de eenheden op het water en met de leidinggevendenden van de landzijde.

Het bestuurlijk opperbevel ligt in alle gevallen bij de burgemeester van de gemeente waar de bron van het incident ligt.

### **5.2.3 Bevindingen coördinatie plaats incident**

Ter plaatse waren meerdere leidinggevendenden. De officieren van dienst van de hulpverleningsdiensten kwamen als leidinggevendenden van de eigen diensten. De OvDW van Rijkswaterstaat was ter plaatse. Een On Scene Coördinator (OSC) werd niet aangesteld door het Kustwachtcentrum. De liaison Kustwacht (KNRM-er) fungeerde als intermediair tussen de operationele eenheden, het CoPI en het Kustwachtcentrum.

### **5.2.4 Analyse coördinatie plaats incident**

#### **On Scene Coördinator (OSC)**

Bij incidentbestrijding op het water is al snel behoefte aan afstemming en coördinatie op de plaats van het incident. Dit vanwege het feit dat op het water niet altijd het gehele incident voor alle procesverantwoordelijken zichtbaar is en er verschillende partners aanwezig zijn. Om in die gevallen toch een goede afstemming en een juist beeld te krijgen van de situatie op het water, is het aanwijzen van een functionaris met de praktische coördinatie op de plaats van het incident een optie. Deze functionaris is de "On Scene Coördinator" (OSC).

#### **CoPI**

In het CoPI zijn leidinggevendenden van de hulpdiensten en eventueel adviseurs actief. Zij moeten de informatie, die binnen de verschillende diensten bekend is, op een efficiënte manier met elkaar delen en te nemen acties afstemmen op te behalen operationele doelen. De OSC voorziet het CoPI van informatie over de activiteiten op de plaats incident.

De vertegenwoordiging van de processen binnen het cluster Water- en Scheepvaartzorg in het CoPI is als volgt:

- het proces SAR door een SAR-Liaison van de Kustwacht;
- de processen Nautisch Verkeersmanagement, Beheer waterkwaliteit en Beheer waterkwantiteit en waterkeringen door de OvDW, de vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat.



### 5.2.5 Sub-conclusie

De Kustwacht heeft geen OSC aangesteld. Dit is echter geen verplichting. Omdat het toch enige tijd (31 minuten na de melding) geduurd heeft voordat het vliegtuig gelokaliseerd werd was het wellicht verstandig geweest om toch een OSC aan te stellen om gecoördineerd te zoeken. Immers, op dat moment bevonden zich diverse eenheden op het water van KNRM, brandweer, politie, Rijkswaterstaat en particuliere bergers om te zoeken. Er waren ook vliegende eenheden van o.a. de Kustwacht en een Lifeliner in de lucht. Deze Lifeliner heeft het gecrashte toestel om 11.36 uur gelokaliseerd. Door de inzet van een ervaren SAR liaison was er enige coördinatie tussen de reddingseenheden, het KWC en de CoPI. Een OSC had hier meerwaarde kunnen hebben.

Waterprocessen, waaronder Nautisch Verkeersmanagement, konden voldoende vanuit de CoPI ter afhandeling worden weggezet bij de OvDW. Vanuit de CoPI is een duidelijke overdracht van processen geweest aan politie (communicatie, PD, in kennisstellen familie) en Rijkswaterstaat (berging). Ook is een uitdraai uit LCMS naar de OVV gestuurd.

### 5.2.6 Aanbeveling

Stel bij incidenten welke een multidisciplinaire inzet kennen en waarvan de locatie in eerste instantie onduidelijk is, een OSC aan die de coördinatie ter plekke verzorgt en verbinding onderhoud met het Kustwachtcentrum en/of de CoPI.

## 5.3 Informatiemanagement

Het proces informatiemanagement is de belangrijkste randvoorwaarde voor het proces Leiding & coördinatie. Naarmate de benodigde informatie completer en sneller beschikbaar komt, nemen de mogelijkheden tot leiding & coördinatie meer dan evenredig toe. De juiste informatie moet in de juiste vorm en op het juiste moment beschikbaar zijn voor degenen die deze nodig hebben.

### 5.3.1 Bevindingen

Het informatieproces werd gestart door de centralist van C-GMKFGV. De caco werd meteen door de centralist geïnformeerd waarna door hem ook het KWC geïnformeerd werd.

De caco nam voor het uitgeven van GRIP 1 contact op met de evenknie van GMKON en stemde daarmee af dat in verband met de locatie van het incident (op/nabij de grens van Flevoland en IJsselland) het incident voor Veiligheidsregio Flevoland bleef. Daarna werd een incident aangemaakt in LCMS en is er in verband met de GRIP 1 afgestemd met HOvD en de IM. LCMS werd door de caco gevoed en ook CMS werd hieraan gekoppeld. VR004 IJsselland werd aan het incident in LCMS gekoppeld. Het KWC werd niet aan het incident gekoppeld. Operationele eenheden hadden, met uitzondering van de eenheden van IJsselland via Live-Op informatie over het incident. De geënuquêteerden ervoeren dit als voldoende en wisten bij aanvang van het incident wat er gebeurd was. Voor de operationele eenheden bleef toch veel onduidelijkheid over slachtoffers, wel/niet bevrijden, wel/niet overleden, wel/niet over op proces bergen.

De alarmering voor het incident De Grip 1 alarmering bracht volgens de geënuquêteerden duidelijkheid in de structuur.

Uit de enquête komt naar voren dat de eenheden die werden ingezet door het KWC vonden dat zij de juiste informatie hadden op het juiste moment. De gealarmeerde duikers van de brandweer konden daarom direct opstappen bij de KNRM. Hun verwachting van de situatie en wat ze daadwerkelijk aantreffen kwam overeen.

Een aantal keer zijn gedurende het incident zgn. situatierapportages doorgegeven aan C-GMKFGV en aan de Kustwacht en vice versa. Ook de CMIJ werd op de hoogte gehouden door de eigen boot ter plaatse en telefonisch door C-GMKFGV en het KWC.

Vanuit het CoPI werd, gedurende het incident, informatie over de beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming in LCMS verwerkt en gedeeld. Ook is er telefonisch contact geweest tussen caco en informatiemanager. De liaison Kustwacht informeerde het KWC over de besluitvorming in het CoPI.

### **5.3.2 Analyse**

Voor de overdracht van informatie worden in de hulpverleningsorganisaties verschillende systemen gebruikt. Vanuit het KWC is dat Vision en (bij opschaling OT) LCMS (multi). Vanuit de landmeldkamers is dat CMS en vanuit de operationele eenheden is dat 'LiveOp'. Daarnaast wordt ook gebruik gemaakt van LCMS om multidisciplinair beeld te delen.

### **5.3.3 Sub-conclusie**

Het proces Informatiemanagement is goed tot stand gebracht, eerst vanuit de centralist C-GMKFGV en caco en iets later door de centralist van het KWC en door de informatiemanager in de CoPI. Live-op, CMS en LCMS werden daarmee gevoed. Het informatieproces is in stand gebleven doordat meldkamers elkaar op de hoogte hielden, gevoed door de eigen diensten ter plaatse.

### **5.3.4 Aanbeveling**

Koppel in de multidisciplinaire samenwerking met het KWC en Rijkswaterstaat deze aan het incident in LCMS. Het Operationeel team (OT) van het KWC en het Crisis Informatiecentrum (CIC) van Rijkswaterstaat kunnen, bij opschaling, dan meelesen en eventueel hun SAR liaison c.q. OvdW (als deze aanwezig zou zijn) instrueren.

## **5.4 Verbindingen**

### **Communicatiemiddelen**

*Bij incidenten op het water zijn verschillende communicatiemiddelen in gebruik:*

- Op het land communiceren de reguliere hulpverleningsdiensten onderling via het landelijke communicatienetwerk C2000. Binnen C2000 zijn onder andere afspraken gemaakt over hoe te communiceren tussen de verschillende hulpverleningsdiensten (multidisciplinair).
- Alle op het water opererende (hulpverlenings)partijen communiceren onderling via de marifoon. Tijdens een incident gebruiken partijen hiervoor normaliter het marifoonkanaal 67, tenzij het Kustwachtcentrum (KWC) andere marifoonkanalen toewijst.

Bij verbindingen kan het gaan over de communicatie tussen meldkamers onderling maar ook over de communicatie tussen de meldkamer en haar eenheden c.q. leidinggevende ter plaatse.

### **5.4.1 Bevindingen**

Voor de communicatie van de landeenheden onderling is gebruik gemaakt van C2000. Op sommige momenten was er een overbelasting van het netwerk waardoor er geen ontvangst was. Voor dit interregionale incident had C-GMKFGV een INCI kanaal, een BV kanaal en het RMG 5 kanaal beschikbaar gesteld. RMG 5 bleek niet door alle operationele eenheden gebruikt te worden. Dit kanaal is met name gebruikt voor de communicatie tussen de SAR liaison en de KNRM eenheden. De OvDB van VR IJsselland heeft naar het BV kanaal



geschakeld. Met de eenheden van Zwolle en Zwartsluis was voor C-GMKFGV geen communicatie mogelijk. De waterseenheden onderling hebben in hun onderlinge communicatie en naar het KWC en CMIJ, gebruik gemaakt van VHF-kanaal 16.

### 5.4.2 Analyse

Bij Grip 1: uitgangspunten verbindingen welke van toepassing waren bij dit incident:

- De natte eenheden communiceren via de marifoon met het KWC of de OSC op het door het KWC aangegeven marifoonkanaal. Normaliter is dit VHF-kanaal 67.
- Multidisciplinair wordt gecommuniceerd via Sxx-RMG05 (xx staat voor de afkorting van de regio waar de RMG-gespreksgroep toe behoort) van betreffende regio, tenzij de GMK een andere gespreksgroep toewijst.
- Om afstemming te houden tussen land en water zal de OSC verbinding houden met de procesverantwoordelijke OvD in het CoPI. Voor een incident waarbij SAR het primaire proces is, verloopt het contact tussen OSC en CoPI via het KWC. Het KWC heeft dan contact met de SAR-liaison, die zitting heeft in het CoPI.

### 5.4.3 Sub-conclusie

Het zgn. 'waterkanaal' RMG-05 is niet volledig gebruikt, in plaats daarvan is van een INCI kanaal en een BV kanaal gebruik gemaakt. RMG kanaal 5 is voornamelijk door de SAR liaison en de KNRM eenheden gebruikt. Dat betekent dat niet alle operationele eenheden met elkaar konden meeluisteren. De natte eenheden hebben onderling gecommuniceerd via VHF-kanaal 16. De C-GMKFGV had met de operationele eenheden Zwolle en Zwartsluis geen contact. Dit is door de centralist van C-GMKFGV als een gemis ervaren. Wel was er contact met de OvDB van VR IJsselland via het BV kanaal dat door C-GMKFGV gekoppeld was.

### 5.4.4 Aanbeveling

Gebruik voor waterincidenten bij voorkeur het RMG 5 kanaal en koppel de aanwezige hulpdiensten van de andere betrokken regio aan dit kanaal. Mocht de meldkamer om moverende redenen toch een ander kanaal toewijzen, communiceer dit met de Leider CoPI zodat, dit bij de OVD's en Liaisons bekend wordt. De operationele eenheden werken met hun eigen INCI en of BV kanaal.

## 5.5 Publieksinformatie en woordvoering

Contact gehad en elkaar informeren. Goede samenwerking over plaatsen.  
Kustwacht twittert komt dan toch naar buiten. Anverschillende schijven.  
Tijd nodig voor familie

### 5.5.1 Bevindingen

Er was een goede samenwerking tussen de Communicatieadviseur in het CoPI en de Communicatieadviseur van de Kustwacht. In dit contact zijn goede werkafspraken gemaakt, bijvoorbeeld over het wel of niet op dat tijdstip plaatsen van een foto. Er is verschillende malen onderling contact geweest om elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

### 5.5.2 Analyse

De verantwoordelijkheid voor communicatie ligt tot Grip 1 bij de primair verantwoordelijke organisatie de Kustwacht als procesverantwoordelijke bij Search and Rescue. Bij Grip 1 ligt deze in het CoPI en is de communicatieadviseur hiervoor verantwoordelijk.

### **5.5.3 Sub-conclusie**

Er vond een goede onderlinge samenwerking plaats in het uitbrengen van communicatieboodschappen tussen de Kustwacht en de CoPI via de respectievelijke communicatieadviseurs.

### **5.5.4 Aanbeveling**

Geen.





## 6 Conclusie

Een overzicht van de sub-conclusies en aanbeveling gevolgd door de eindconclusie.

### 6.1 Sub-conclusies

- De VHF-melding is meteen bij de juiste meldkamer, het KWC terecht gekomen. Doordat de Watch-officer snel contact opnam met C-GMKFGV kon de initiële snel gedeeld worden en is hiermee in overeenstemming met de afspraken in het IBP IJsselmeer 2018 verlopen. Er is geen onmiddellijk contact gesignaleerd vanuit GMKON met het KWC of met C-GMKFGV
- De informatieoverdracht tussen C-GMKFGV (centralist) en GMKON (Caco) om 11.15 uur is in eerste instantie niet volledig geweest. Er is toen afstemming geweest over de locatie van het incident en over de Grip 1 opschaling waarbij is afgesproken dat deze voor Flevoland zou zijn. Om 11.21 uur, bij het tweede contact, informeerde de centralist van C-GMKFGV aan de centralist Brandweer van GMKON dat hij, volgens het inzetvoorstel voor de betreffende incidentlocatie, Kampen en Vollenhove (TS) had gealarmeerd. In de interactie tussen deze centralisten werd het voor de centralist van C-GMKFGV toen pas duidelijk dat er ook meldingen bij GMKON waren binnengekomen en dat GMKON al diverse eigen eenheden had gealarmeerd en het incident zelfstandig aan het aanvliegen was. Toen werd duidelijk dat ook de duikers van Zwolle Noord (met eigen boot) en Zwartsluis ook voor het incident gealarmeerd waren door GMKON. Er is de afspraak gemaakt dat GMKON de verkorte kiescodes zou delen met Zwolle en Zwartsluis om in verbinding met C-GMKFGV te kunnen staan. Afgesproken is ook dat de OvDB van IJsselland contact zou opnemen met C-GMKFGV.
- Ook de informatieoverdracht tussen het KWC en C-GMKFGV is niet volledig geweest. Om 11.09 uur is er een eerste contact geweest tussen C-GMKFGV en het KWC. Daarin werd duidelijk dat er een initiële telefonische melding en een melding via VHF-16 waren binnengekomen. Er is afgestemd dat KWC de KNRM zou alarmeren en de Kustwachthelikopter. Om 11.22 uur is er wederom contact tussen het KWC en de C-GMKFGV geweest waarbij de plaats van het CoPI werd afgestemd en werd aangekondigd dat de SAR-liaison voor in het CoPI gealarmeerd zou worden. Niet is afgestemd dat de organisaties LEOC (Zulu), OVV, FIC, ULVP en CMIJ vanuit het KWC zijn gealarmeerd.
- De CMIJ was eerder door het KWC op de hoogte gesteld van een 'mogelijk' incident op het Zwarte Meer. De bevestiging hiervan kregen zij pas van de C-GMKFGV toen verzocht werd om afsluiting van het vaargebied voor het overige vaarverkeer.
- Opvallend is ook dat in de contacten tussen de centralisten van de diverse meldkamers er telkens andere centralisten of Caco betrokken waren. Zo waren bij C-GMKON twee centralisten en een caco betrokken. Bij het KWC waren twee Watch-officers en een Duty-officer betrokken.
- Er bestond voor de C-GMKFGV, GMKON en KWC aan de hand van de meldingen van het incident onduidelijkheid over de exacte incidentlocatie. Hierdoor is volgens het IBP de C-GMKFGV coördinerend meldkamer. Dit werd niet meteen zo ingeschat door GMKON. Wat daar de oorzaak van is, is niet duidelijk geworden. Hierdoor was het voor GMKFGV verrassend dat er vanuit GMKON eenheden gealarmeerd waren en was onbekend welke eenheden er gealarmeerd waren.
- KWC informeerde C-GMKFGV direct. Er zijn werkafspraken gemaakt. Tijdens het incident is diverse keren contact geweest tussen deze meldkamers.

- Er heeft geen afstemming vanuit C-GMKFGV plaatsgevonden met de CMIJ. Wel zijn zij nader geïnformeerd dat er daadwerkelijk een incident was op het moment dat zij bevestigd werden om de vaarweg af te sluiten.
- Er heeft afstemming plaatsgevonden tussen C-GMKFGV en GMKON waarbij niet bekend was dat GMKON het incident zelf aanvloog.
- Voor dit incident was alarmeringsoptie 2 van toepassing. Tussen de initiële telefonische melding bij C-GMKFGV en de VHF-16 melding bij het KWC zat slechts drie minuten tijdverschil. In dit geval was het KWC eerder met het informeren van C-GMKFGV. Niet bekend is of GMKON contact met het KWC heeft opgenomen op grond van de meldingen. In de incidentrapportage van het KWC is daarover niets terug te vinden. Vanuit GMKON is geen informatie vanuit de uitgebrachte enquête ontvangen.
- Gesteld kan worden dat planvorming niet door iedereen is gebruikt en als het gebruikt is, is het niet volledig gebruikt, maar alleen voor het kiezen van een aanlandingsplaats. Een reden voor het niet (volledig) gebruiken van planvorming is niet aangegeven.
- De GRIP 1 is door de juiste functionaris, in dit geval de OvDB, verzocht en afgekondigd door de Caco. Aanleiding hiervan was dat voor het afhandelen van het incident verschillende hulpdiensten en crisispartners noodzakelijk waren onder een gecoördineerde eenhoofdige leiding. Er is naar de standaard functionarissen voor een Grip 1 op de gebruikelijke wijze gealarmeerd. Leider CoPI, Informatiemanager, Ondersteunend informatiemanager, OvDB, OvDBz, OvDG, OvDP, Communicatie, zijn via de pager gealarmeerd. Het Kustwachtcentrum en de CMIJ zijn telefonisch geïnformeerd over de opschaling door de centralist van C-GMKFGV. Hierdoor zijn ook de Liaison Kustwacht (11.28 u) en de OvDW en de gealarmeerd.
- De Kustwacht heeft geen OSC aangesteld. Dit is echter geen verplichting. Omdat het toch enige tijd (31 minuten na de melding) geduurd heeft voordat het vliegtuig gelokaliseerd werd was het wellicht verstandig geweest om toch een OSC aan te stellen om gecoördineerd te zoeken. Immers, op dat moment bevonden zich diverse eenheden op het water van KNRM, brandweer, politie, Rijkswaterstaat en particuliere bergers om te zoeken. Er waren ook vliegende eenheden van o.a. de Kustwacht en een Lifeliner in de lucht. Deze Lifeliner heeft het gecrashte toestel om 11.36 uur gelokaliseerd. Door de inzet van een ervaren SAR liaison was er enige coördinatie tussen de reddingseenheden, het KWC en de CoPI. Een OSC had hier meerwaarde kunnen hebben.
- Waterprocessen, waaronder Nautisch Verkeersmanagement, konden voldoende vanuit de CoPI ter afhandeling worden weggezet bij de OvDW. Vanuit de CoPI is een duidelijke overdracht van processen geweest aan politie (communicatie, PD, in kennisstellen familie) en Rijkswaterstaat (berging). Ook is een uitdraai uit LCMS naar de OVV gestuurd.
- Het proces Informatiemanagement is goed tot stand gebracht, eerst vanuit de centralist C-GMKFGV en caco en iets later door de centralist van het KWC en door de informatiemanager in de CoPI. CMS en LCMS werden daarmee gevoed. Het informatieproces is in stand gebleven doordat meldkamers elkaar op de hoogte hielden, gevoed door de eigen diensten ter plaatse.
- Het zgn. 'waterkanaal' RMG-05 is niet volledig gebruikt, in plaats daarvan is van een INCI kanaal en een BV kanaal gebruik gemaakt. RMG kanaal 5 is voornamelijk door de SAR liaison en de KNRM eenheden gebruikt. Dat betekent dat niet alle operationele eenheden met elkaar konden meeluisteren. De natte eenheden hebben onderling gecommuniceerd via VHF-kanaal 16. De C-GMKFGV had met de operationele eenheden Zwolle en Zwartsluis geen contact. Dit is door de centralist van C-GMKFGV als een gemis ervaren. Wel was er contact met de OvDB van VR IJsselland via het BV kanaal dat door C-GMKFGV gekoppeld was.



- Er vond een goede onderlinge samenwerking plaats in het uitbrengen van communicatieboodschappen tussen de Kustwacht en de CoPI via de respectievelijke communicatieadviseurs.

## 6.2 Aanbevelingen

- Meld als (C-)GMK direct het incident door bij de procesverantwoordelijke voor Search and Rescue, in dit geval de Kustwacht, zodat door de bundeling van informatie direct een inschatting te maken is óf er zich daadwerkelijk een incident heeft voorgedaan, voor het in beeld brengen van de juiste locatie waardoor ook de procesverantwoordelijkheid duidelijk wordt en voor het snel bepalen van de juiste hulpverlening. *Actie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid*
- Stel je als centralist de vraag welke processen (Search and Rescue) spelen hier en binnen welk werkgebied ligt de incidentlocatie, van wie zijn deze processen, wie raken ze en wie moet daarvoor het eerste gealarmeerd en/of geïnformeerd worden? Mogelijk dat dit de tijd die nu tussen de (initiële) melding en de informatie-uitwisseling tussen meldkamers zit wat kan verkorten en dat het duidelijk is dat het proces Search and Rescue. *Actie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid*
- Op dit moment zijn er geen specifieke eisen gesteld aan de informatie-uitwisseling tussen meldkamers. Het zou goed zijn hier toch een modus te vinden voor het informeren en volledigheid van de informatie zodat het opgenomen kan worden in de update van het IBP. *Actie: Expertisegroep Crisisbeheersing*
- Probeer de informatieoverdracht aan meldkamers zoveel mogelijk bij één centralist per meldkamer te leggen zodat het beeld niet te verdeeld raakt onder centralisten van dezelfde meldkamer. *Actie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid*
- Vergewis je als meldkamer de afspraken over wanneer een coördinerend meldkamer wordt ingezet. Informeer elkaar volledig en neem daar ondanks de drukte wat meer tijd voor. Zeker in de rol van C-GMKFGV dient er contact te zijn met alle meldkamers die betrokken zijn bij het incident. *Actie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid.*
- Blijf ten alle voor ogen houden welk proces hier dominant is en wie hiervan proceseigenaar is. In dit geval was het gezien de locatie de Kustwacht. Het is belangrijk dat de Kustwacht dan in het proces Search and Rescue komt en de eigen KNRM eenheden direct kan alarmeren. *Actie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid*
- Breng het gebruik van planvorming nog meer onder de aandacht. Niet alleen onder de operationele eenheden, maar ook bij centralisten op meldkamers. Wijs eenieder op de SAMIJ/CRW app waar voor iedere functionaris, in de incidentbestrijding op het water, in verkorte vorm aanwijzingen en aanbevelingen staan. *Actie: Veiligheidsregio.*
- Stel bij incidenten welke een multidisciplinaire inzet kennen en waarvan de locatie in eerste instantie onduidelijk is, een OSC aan die de coördinatie ter plekke verzorgt en verbinding onderhoud met het Kustwachtcentrum en/of de CoPI. *Actie: Kustwacht en Expertisegroep Vakbekwaamheid.*
- Koppel in de multidisciplinaire samenwerking met het KWC en Rijkswaterstaat deze aan het incident in LCMS. Het Operationeel team (OT) van het KWC en het Crisis Informatiecentrum (CIC) van Rijkswaterstaat kunnen, bij opschaling, dan meelesen en eventueel hun SAR liaison c.q. OvdW (als deze aanwezig zou zijn) instrueren. *Actie Expertisegroep Crisisbeheersing*
- Gebruik voor waterincidenten bij voorkeur het RMG 5 kanaal en koppel de aanwezige hulpdiensten van de andere betrokken regio aan dit kanaal. Mocht de meldkamer om moverende redenen toch een ander kanaal toewijzen, communiceer dit dan met de Leider CoPI zodat, via de Ovd's en Liaisons, dit bij de operationele eenheden bekend

wordt en naar andere communicatiemiddelen uitgeweken kan worden. *Aktie: Centralisten i.s.m. Expertisegroep Vakbekwaamheid*

### **6.3 Eindconclusie**

De geënquêteerden zijn over het algemeen positief over de afhandeling van het incident. De juiste hulpverlening kwam snel op gang. De geënquêteerden zijn positief over de uitgevoerde alarmeringen en opschaling. Hoewel een aantal maal onderling contact is geweest en daarbij informatie is overgedragen wordt de onderlinge samenwerking van landmeldkamers nog niet als voldoende bestempeld. Aangegeven wordt dat in eerste instantie de samenwerking met GMKON niet goed liep omdat men het incident van daar uit zelf aanvloog waarbij geen afstemming met C-GMKFGV was. Er was daardoor geen duidelijkheid over het aantal ingezette eenheden. Met de OvDB van IJsselland was wel contact via C2000. De caco's van C-GMKFGV en GMKON hebben onderling contact gehad om af te stemmen. Vanuit C-GMKFGV is geen informatiecontact geweest met de CMIJ. De daadwerkelijke alarmering van eenheden en doormelding van het incident zijn volgens de afspraken in het IBP verlopen. Er zijn hierbij additionele verbeteringen benoemd zoals het direct informeren van de brugwachter van de Ketelbrug door de centralist van C-GMKFGV zodat hulpverleners niet voor een openstaande brug hoeven te wachten. Door de CMIJ wordt benoemd om bij alarmering van een, in dit geval een KNRM-eenheid, direct na alarmering door de centralist van de Kustwacht, een voorschutting aan te vragen bij de, in geval de Reevesluis, zodat tijd gewonnen kan worden omdat de KNRM-eenheid dit dan niet zelf hoeft te doen en wachten, dus tijdverlies, voorkomt. Hierover zijn geen afspraken gemaakt in het IBP. Aandachtspunt blijft voor de centralist het zich afvragen welke processen bij dit incident spelen en welke hulpverleners hiervoor dan als eerste direct gealarmeerd moeten worden. Te zien is dat vaak eerst eigen eenheden gealarmeerd worden en dan pas de eenheden die veelal een iets langere opkomsttijd hebben, zoals de KNRM (10 minuten). Dat was bij dit incident ook het geval.

Op locatie is de afhandeling van het incident over het algemeen positief verlopen. Doordat niet iedereen op RMG 5 kanaal kon ontvangen/zenden was het lastig communiceren tussen de voornamelijk operationele eenheden aanwezig op de plaats van het incident en de OvD's in de CoPI. Het gebruiken van planvorming bij incidenten behoeft nog steeds aandacht. Vooral omdat waterincidenten niet veel voor komen ten opzichte van incidenten op het land, moet er, als zich daadwerkelijk een incident voordoet veel en snel geschakeld worden. Kennis hebben van de planvorming of dusdanige maatregelen nemen dat je daar snel bij kunt is essentieel. Het proces melding & alarmering is een belangrijk proces om de hulpverlening met land- en waterpartijen goed en adequaat op gang te helpen. De ervaren liaison Kustwacht heeft zich onontbeerlijk getoond in de CoPI en in de communicatie met de varende eenheden van de KNRM. Dat weerhoudt niet te zeggen dat als een OSC was aangesteld dit zeker meerwaarde had kunnen betekenen.